

Vedlegg til planbeskrivelsen datert 30.08.2022:

Oppsummering av merknadene som kom inn ved varslingen av oppstart med kommentarer og redegjørelse om oppfølgingen gjennom reguleringen

Til Kap. 8 INNKOMNE INNSPILL i planbeskrivelsen

Melding om oppstart av planarbeid og varsel om utleggelse av planprogram til offentlig ettersyn skjedde i regi av Grue kommune ved brev til offentlige instanser, naboer m.v. og kunngjøring i Glåmdalen 01.07.2020. Forslag til planprogram var datert 22.06.2020. Informasjonsmaterialet var i tillegg å finne på Grue kommunes hjemmeside. Frist for merknader var 28.08.2020.

Følgende skriftlige merknader kom inn:

1. Innlandet fylkeskommune Kultur - Kulturarv, 03.08.2020
2. Fylkesmannen i Innlandet, 21.08.2020
3. Innlandet fylkeskommune Samfunnsutvikling- kommunal veiledning plan, 28.08.2020
4. Statens vegvesen, 04.09.2020
5. Tore O. Moe, 28.08.2020
6. Magnhild Moe, 29.08.2020.

Planprogrammet ble noe supplert som følge av enkelte innspill ved utleggelsen til offentlig ettersyn og vedtatt av Grue kommunestyre 19.04.2021.

Nedenfor er hovedinnholdet i merknadene gjengitt i korthet og det er til hver av dem redegjort for hvordan de er fulgt opp i planen (i kursiv):

1. Innlandet fylkeskommune Kultur - Kulturarv, 03.08.2020:

Fylkeskommunens saksbehandler foretok registrering av planområdet den 29.07.2020. Det ble ikke påvist noen automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet. Undersøkelsesplikten etter kulturminneloven (kml) § 9 anses oppfylt. Fylkeskommunen har derved ingen merknader til planforslaget vedrørende automatisk fredete kulturminner.

Kommentar:

Fylkeskommunens tilbakemelding er tatt til etterretning og resultatet foranlediger ingen særskilte tiltak innenfor reguleringsområdet.

2. Fylkesmannen i Innlandet, 21.08.2020:

Fylkesmannen refererer til at planområdet omfatter felt I32 i kommuneplanen med adkomstveger, at det utgjør ca. 300 da og at planen har som formål å følge opp gjeldende kommuneplan for Grue med tilrettelegging for nye bedrifter. Reguleringsformål blir i hovedsak lager, men det vil bli benyttet kombinert formål for å dekke opp aktuelle kombinasjoner og nødvendig fleksibilitet i utbyggingsperioden. Adkomstvegene til Sandmovegen og rv. 2 reguleres til samferdselsanlegg/vegformål og teknisk infrastruktur.

Om planprogrammet:

Fylkesmannen registrerer videre at planens omfang og de utbyggingene den åpner for, krever utarbeidelse av en konsekvensutredning (KU), samt at det utarbeides planprogram. Fylkesmannen sier at et planprogram skal gjøre rede for formålet med planarbeidet,

planprosessen med frister og deltakere, opplegget for medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for utredninger. Fylkesmannen har gjennomgått planprogrammet som er utlagt til høring og sier at dette tilfredsstillende i utgangspunktet de krav som ligger i plan- og bygningslovens § 4-1.

Fylkesmannens rolle:

Fylkesmannens rolle i plansaker er å se til at nasjonale føringer og forventninger legges til grunn for planleggingen. Det forutsettes at disse følges opp i det videre arbeidet med planen. Videre minnes det om at planforslaget må ta hensyn til nasjonale mål og føringer når det gjelder:

- Tilrettelegging for medvirkning i planprosessen, jf. § 5-1 i plan- og bygningsloven
- Krav til risiko- og sårbarhetsanalyse, jf. § 4-3 i plan- og bygningsloven
- Reduksjon av klimagassutslipp, effektivisere og legge om bruken av energi
- Tilpasning til klimaendringer
- Vurdering av virkninger for naturmangfold, jf. §§ 8-12 i naturmangfoldloven
- Universell utforming av uteareal og bygninger
- Sikring av miljømessig forsvarlige fellesløsninger for avløp og vannforsyning
- Kartlegging og sikring mot støv, jf. T-1442/2016
- Vurdering av luftkvalitet og behov for avbøtende tiltak, jf. T-1520
- Utbygging tilpasset landskap og omgivelser, jf. den europeiske landskapskonvensjonen.

Fylkesmannen påpeker at planområdet ligger inntil Mosmyra og forutsetter at denne hensyntas i det videre planarbeidet. Her gjøres oppmerksom på at ny utbygging kan blokkere avrenningen ovenfra, som igjen kan lede overvann fra næringsområdet i uønsket retning. I dette tilfellet er det spesielt viktig at overflatevann ikke ledes til myra. Det bør gjøres en vurdering av om det bør stilles krav i planbestemmelsene til støvkartlegging og eventuelt framtidig behov for skjerming mot nærliggende boligområder i forbindelse med etableringer i området.

Samfunnssikkerhet og beredskap

Samfunnssikkerhets- og beredskapsmessige forhold skal ivaretas i reguleringsplanen på grunnlag av vurderinger av risiko- og sårbarhetsanalyse, jf. plan- og bygningsloven §§ 3-1 pkt. h og 4-3. Dette skal også omfatte klimatilpasning og konsekvenser av klimaendringer. Vi forutsetter at Kommunal- og moderniseringsdepartementets rundskriv H-5/18-

Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling blir lagt til grunn. Risiko- og sårbarhetsanalyser skal utformes i tråd med veileder fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap – *samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging* (2017).

Kommunen må videre sikre at planområdet er tilstrekkelig sikret mot fare eller vesentlig ulempe, og at tiltak ikke fører til fare eller vesentlig ulempe for grunn, jf. plan- og bygningsloven § 28-1. Fylkesmannen forutsetter at føringer gitt i lovverk og forskrifter blir overholdt.

Universell utforming

Fylkesmannen viser til plan- og bygningsloven § 1-1 femte ledd der det framkommer at prinsippet om universell utforming ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det påpekes at prinsippet om universell utforming gjelder for områder som er tiltenkt publikum og servicefunksjoner, samt kontorarbeidsplasser bl.a. for å sikre et inkluderende arbeidsliv.

Annen informasjon

Ved behov for mer informasjon finnes dette på Regjeringens nettside «Fagtema planlegging».

Fylkesmannen avslutter med å legge til grunn at det gis anledning til å komme med uttalelse til et planforslag når dette legges ut til offentlig ettersyn. Det oppfordres videre til å ta kontakt med Fylkesmannen dersom det ønskes opplysninger eller diskusjon om aktuelle temaer.

Kommentar:

Det er registrert som positivt at Fylkesmannen finner forslag til planprogram datert 22.06.2020 tilfredsstillende som grunnlag for det forestående planarbeidet.

Fylkesmannens henvisning til de nasjonale målene og overordnede føringene er ivaretatt gjennom planen og bestemmelsene. Det tas hensyn til det etablerte dreneringsanlegget retning Glomma slik at dette ikke berøres. I planbeskrivelsen er det redegjort for Mosmyras status og betydning. Denne gjør det vanskelig å anbefale en adkomstveg til næringsområdet lenger sør, jf. Statens vegvesens krav om utredning av alternative kryssplasseringer lenger sør, (4). Med planen følger det en egen ROS-analyse basert på KMD's rundskriv og DSB's veileder. Det er for øvrig ikke stabilitetsproblemer, fare for flom eller spesielle forhold knyttet til grunnforholdene – den til dels myrholdige grunnen kan takles ved kjente tiltak når utbygging skjer. Gjennom bestemmelsene sikres kravene til universell utforming. Fylkesmannens øvrige anførsler er tatt til etterretning og fulgt opp ved reguleringen.

3. Innlandet fylkeskommune Samfunnsutvikling - kommunal veiledning plan, 28.08.2020

Planfaglige forhold:

Fylkeskommunen refererer til at det varslede planarbeidets hensikt er å følge opp gjeldende kommuneplan med tilrettelegging for nye bedrifter, at planområdet utgjør ca. 300 da og omfatter felt I32 i kommuneplanen med adkomstveger. Fylkeskommunen forutsetter at planarbeidet foregår iht. overordnet lov- og planverk, og i god dialog med kommunen og øvrige berørte parter. Ut over dette har ikke fylkeskommunen vesentlige planfaglige merknader til det varslede reguleringsplanarbeidet.

Kulturvernfaglige forhold:

Fylkeskommunen har ingen merknader til saken hva gjelder nyere tids kulturminner. Hva angår automatisk fredete kulturminner vises til tidligere sendt brev fra Innlandet fylkeskommune Kultur – Kulturarv.

Samferdselsfaglige forhold:

Fra 01.01.2020 ble drift, utbygging, planlegging og forvaltning av fylkesvegene overført fra Statens vegvesen til fylkeskommunene. I tillegg til at fylkeskommunen uttaler seg som forvalter av fylkesveger, har den også samferdselsfaglig ansvar for å sørge for at regionale føringer innenfor trafiksikkerhet, samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, miljø og klima, samt tilrettelegging for gående, syklende og kollektivtrafikk, blir ivaretatt i planleggingen.

Fylkeskommunen har ingen samferdselsfaglige merknader til varsel om planoppstart. Eventuelle merknader til adkomstforhold knyttet til rv. 2 ivaretas av Statens vegvesen.

Kommentar:

Fylkeskommunens tilbakemelding er tatt til etterretning og føringene derfra er fulgt opp gjennom reguleringen.

Fylkeskommunen har ikke kommentert forslaget til planprogram som ble lagt ut til offentlig ettersyn sammen med varslingen av oppstart. Dette er tatt som tegn på at det derfra ikke er noe å bemerke til planprogrammet datert 22.06.2020.

4. Statens vegvesen, 04.09.2020:

Statens vegvesens rolle i planleggingen:

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vegvesenet uttaler seg som forvalter av riksveg på vegne av staten, som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Det har videre generelt ansvar for å påse at trafiksikkerhet og framkommelighet ivaretas i transportsystemet. Dette gir vegvesenet rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale vegger, gater og løsninger for gående og syklende.

Vegvesenets innspill til planarbeidet:

Det registreres at reguleringsplanen er i tråd med kommuneplanens arealdel, men skal likevel konsekvensutredes som følge av omfanget av planen. Det vises til at arealet i kommuneplanen er avsatt til: Bebyggelse og anlegg med sosikode 1300, dvs. industri-, håndverks-, lagervirksomhet, men ikke kontor og handel.

Vegvesenets interesser i saken er først og fremst knyttet til adkomst fra rv. 2. Her viser vegvesenet til samferdselslinjen i kommuneplanens arealdel som går direkte fra riksvegen og til at den alternative adkomsten fra lokalvegen i tidligere kommuneplan er tatt bort. Vegvesenet registrerer oppstartvarslets forutsetning om at kommuneplanens direkte føring til rv. 2 forutsettes fulgt og at dette skjer på kommunal grunn. Vegvesenet påpeker at denne samferdselslinjen er uheldig plassert i en innerkurve på riksvegen. Det hevdes at dette ble påpekt av vegvesenet i forbindelse med rullering av kommuneplanen både i 1998 og i 2011. Vegvesenet skal i brev av 25.09.1998 ha skrevet at adkomst mot riksvegen med kryssplassering i innerkurve ikke kan aksepteres, men at det ikke kunne utelukke adkomst direkte fra riksvegen dersom tyngre industri vil etablere seg i området. Det sies videre at stor trafikk med tunge biler gjennom et boligområde er lite ønskelig. Og det påpekes at i gjeldende kommuneplan er forslag til atkomst til området direkte fra rv. 2 videreført fra eldre plan, selv om vegvesenet i sitt høringsinnspill av 27.07.2011 presiserte at ny atkomst burde vurderes i kommuneplanarbeidet og at det ikke kunne påregnes aksept på den inntegnede adkomstvegen dersom det gjennom reguleringsarbeidet kunne finnes en bedre løsning. I dette ligger, sier vegvesenet, at alternativ løsning for adkomst må vurderes i det arbeidet som nå er startet opp.

Vegvesenet framholder at plassering av kryss på rettstrekning lenger unna innerkurven vil være ønskelig. Det er mange avkjørsler fra riksvegen som krysser gang- og sykkelvegen i området. Det påpekes at et kryss lenger sør ville kunne betjene andre formål og muliggjøre stengning av andre kryss/avkjørsler. Vegvesenet ber om at alternative løsninger utredes i planarbeidet. Når endelig kryssplassering er bestemt, må krysset inkludert gang- og sykkelveg reguleres i henhold til vegnormaler. Behov for passeringslomme eller venstresvingfelt må avklares.

Vegvesenet uttrykker at planprogrammet ivaretar forhold rundt kryss i foreslått plassering, men det forventes også at det lages en trafikkanalyse som viser den økte trafikbelastningen av tiltaket som det skal legges til rette for. Hensynet til myke trafikanter må beskrives.

Kommentar:

Vegvesenets generelle informasjon om rolle og føringer er tatt til orientering.

Hva gjelder til næringsområdet er det litt uheldig at kommuneplanens løsning på dette punktet ikke menes å være klarert med Statens vegvesen. Det anses ikke ideelt med kryss i innerkurver, men vegarealet som trengs, er allerede ervervet av Grue kommune, og forholdene på stedet – med dyrket mark i nord og myr i sør – gjør det komplisert å finne gode alternativer. Mosmyra er dessuten en Naturtype – DN-håndbok 13 av lokalt viktig betydning – nærmere omtalt i planbeskrivelsen. Inntil videre og i utbyggingens første faser, anses det fra kommunens side som mest aktuelt å nytte Sandmovegen fra/til rv. 2 og den bestående driftsvegen inn i næringsområdet, slik det også er forutsatt i varselet.

Statens vegvesens oppfordring til vurdering av alternative løsninger for samferdselslinjen fra rv. 2 er fulgt opp som en viktig del av planarbeidet – det er grundig belyst i planbeskrivelsens KU-del. (I parentes nevnes at det før godkjenningen av planprogrammet i kommunestyret ble gjort en konkretisering av dette punktet med tillegg av vegvesenets krav om en trafikkanalyse). På rv. 2 er ÅDT kjent, hvordan den er i dag og hvordan den ventes å utvikle seg. Det er forsøkt satt tall på trafikk og trafikkstrømmer til næringsområdet men disse må nødvendigvis innebære store usikkerheter, så lenge det er uklart hvilke typer bedrifter som kan ventes å etablere seg. Det er derfor gjort vurderinger av løsninger basert på sannsynlige scenarier ut fra sammenlignbare situasjoner.

5. Tore O. Moe, 28.08.2020

Tore O. Moe eier gnr. 46 bnr. 8 og åpner med å vise til sin merknad til høringsutkast for kommuneplan 2011-2013, sendt 05.08.2011. Han framhevet der at kommuneplanen burde endres ved at hans areal er god dyrkingsjord og han signaliserte at han i planperioden ville søke om oppdyrking på deler av I32. Han sa videre at det allerede er tilrettelagt for oppdyrking gjennom offentlig jordskifte og etablert et dreneringssystem fra området til Glomma. I sitt innspill nå supplerer han med å opplyse at jorda er steinfri og egner seg godt til dyrking av korn, poteter og gulrot, vekster som dyrkes av bøndene på Mo i dag. På den delen som tilhører gnr. 46 bnr. 8 er det blitt dyrket korn i år (2020), men arealet er rått og trenger drenering. Tore O. Moe redegjør for de arbeidene og kostnadene som er nedlagt allerede for drenering av arealene øst for rv.2 og I32 med sikte på jordbruk.

Av jordvern hensyn stiller Tore O. Moe seg negativ til etablering av I32 øst for Mosmyra.

Foreløpig kommentar:

Tore O. Moe har i to omganger, henholdsvis i saker av 10.04.2019 og 16.04.2020, fått dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for å kunne dyrke opp to ganger 49 da av eiendommen innenfor felt I32. Dispensasjonene er gitt av Grue kommune i samråd med Fylkesmannen og fylkeskommunen. Det er dermed åpnet for oppdyrking og det kan registreres at Moe alt har satt i gang dette. I sakene er det redegjort for kommuneplansituasjonen og at oppdyrking med etterfølgende jordbruksproduksjon slik sett er en midlertidig ordning. Utviklingen av næringsområdet med bebyggelsen skjer fra sør, slik at den nordre delen tilhørende Tore T. Moe ventelig kommer i betraktning i senere faser. Dette er vurdert i reguleringsarbeidet og kommer til uttrykk i reguleringsplanens rekkefølgebestemmelser.

Ut fra det grunnlaget som ligger i kommuneplanen, er ikke reguleringsplanens omfang og avgrensning påvirket av Tore O. Moe's innspill.

6. Magnhild Moe, 28.08.2020

Magnhild Moe er medeier i gnr. 46 bnr. 8 og åpner med å framholde at «Dette er en jordvernsak!» Hun påpeker at kommuneplanens felt I32 ligger i et stort jordbruksområde og er dyrkingsjord. Det henvises til at vern av matjord antagelig ikke var like tydelig da arealet første gang ble lagt inn i arealplanen i kommunen, men at jordvern ved behandlingen av gjeldende kommuneplan var blitt en viktig sak.

Magnhild Moe viser til Næringsstrategi for Kongsvingerregionen 2026-2028 der bioøkonomi står øverst på lista over næringer hvor regionen har fortrinn og som derfor bør satses på. Grue er en stor jordbrukskommune og det sies at det må satses på jordbruk. Magnhild Moe mener at dette arealet ikke må bygges ned, men at arealplanen må revideres og areal I32 må omgjøres til landbruksområde og selges til bøndene på Mo som trenger mer jord til sin landbruksproduksjon. Hun viser videre til fagrapporten Felles kunnskapsgrunnlag for regionale næringsområder i Kongsvingerregionen der for eksempel Bjørkåsen er omtalt som et mulig industriområde.

I tilfelle av at planarbeidet fortsetter, har Magnhild Moe ting å bemerke i forhold til planprogrammet:

I en spørreundersøkelse legger bedriftene i regionen vekt på at utnytting av allerede eksisterende næringsområder er viktigere enn å etablere helt nye og hun mener derfor at industriområdet på Grinder må ses som ett. Hun sier at I32 kan kalles Grinder nord og kobles sammen med Grinder øst (nåværende industriområde i sør) med en forlengelse av dagens veg fra rv. 2 langs og parallelt med jernbanen. Ved å starte utbygginga av industriområdet fra sør vil Grinder Industriområde framstå som en enhet – det å starte utbygginga midt inne på matjordområdet virker ikke fornuftig.

Magnhild Moe avslutter med å mene at hennes kommentarer er i samsvar med utredninger som er gjort og viser til Næringsstrategi for Kongsvingerregionen 2026-2028 og Felles kunnskapsgrunnlag for regionale næringsområder i Kongsvingerregionen.

Kommentar:

Magnhild Moe kan sies å ha rett i mange av de forholdene hun påpeker, men i sum må reguleringsarbeidet bygge på at de er vurdert og ivaretatt i kommuneplanprosessen som har ført fram til gjeldende kommuneplan. Som i innspill 5 er det ut fra grunnlaget som foreligger, ikke gjort endringer av reguleringsplanens omfang og avgrensing ut fra Magnhild Moe's merknad. Som nevnt foran, følger imidlertid av reguleringsplanens rekkefølgebestemmelser at utviklingen av næringsområdet skjer sørfra.

Hva gjelder innspillet avsnitt om kobling av næringsområdene med bl.a. oppgradering av vegforbindelsen mellom S31/I31 i sør og I32 i nord, så har det mye for seg. Dette har også kommet til uttrykk fra Grue kommunes side ved utarbeidelsen av reguleringsplanen. I planbeskrivelsens KU-del er det vist alternative løsninger/muligheter, der Magnhild Moes forslag inngår som et av dem. Vurderingen av disse alternativene har ikke direkte påvirket reguleringsplanens utforming, men det er belyst hvordan reguleringen åpner for forskjellige koblinger innad i Grinder tettsted som kan være aktuelle over tid.

Gardermoen, 30.08.2022

